

# Korlátos vagy korlátlan nyilvánosság

Simon Zoltán NÉPSZAVA

A múlt feltárását jogállami módon kell végrehajtani, mondta *Sólyom László*, az Alkotmánybíróság (AB) volt elnöke az Ügynökök és akták című konferencia második napján. Úgy vélte, eddig az alkotmány határt szabott a politikának, de az ügynökkérdésben ez a viszony megfordult. A neves jogász felidézte az általa vezetett bizottság legfontosabb megállapítását a kormány által benyújtott ügynöktörvényjavaslatokról; e szerint Magyarország 1990 előtt semmilyen tekintetben nem volt jogállam, ugyanakkor a szolgálatok az akkori törvényeknek megfelelően, jogszerűen működtek.

Sólyom emlékeztetett arra is, hogy éppen az általa vezetett AB mondta ki 1994-ben, hogy az átvilágítási törvényt ki kell bővíteni az áldozatok információs önrendelkezési jogával, a rájuk vonatkozó titkosszolgálati adatok hozzáférhetőségével. Az átvilágítási folyamatról úgy vélekedett, hogy az idő múlásával nem tágitani, hanem szűkíteni kellene a vizsgálandó személyi kört, és emlékeztetett arra, hogy már 1994-ben neveltségessé vált a lusztráció, amikor *Horn Gyulát* „pufajkás” múltjával kormányfővé választották.

A Soros Alapítvány által rendezett eszmecsere vita alakult ki Sólyom álláspontjáról, többen „ügynökvédőnek” tekintették a korlátozott nyilvánosságról vallott felfogását, így *Eörsi István*, *Köszeg Ferenc* és *Molnár Péter* is. Szerintük a megfigyeltnek joga van teljeskörűen



Mécs Imre, Halmi Gábor és **Eörsi István** társaságában a Stasi-aktákat kezelő Gauck-intézet névadója

megismerni és nyilvánosságra hozni a róla szóló adatokat, így az ügynökök nevét is. Érveik között szerepelt még, hogy a nyilvánossággal együtt meg kell adni az „érintetteknek” a bíróság előtt védekezési jogot is. Ez volt a felfogása egyébként *Hack Péternek* is, aki ugyancsak tagja volt a Sólyom-bizottságnak, de érveit különvéleményben fejtette ki. Sólyom válaszul elmondta, felfogása 1990 óta változatlanul az, hogy a jogállami szempontoknak elsőbbségük van a morálisokhoz képest. Az abortusz példáját hozta fel, amely

annyanban hasonlít az ügynökkérdés nyilvánosságához, hogy „ha már csináljátok, akkor jogállami technikákkal tegyétek”.

*Majtényi László* előadásában úgy vélte, hogy nem lehet az egyént megfosztani személyiségi jogaitól, és nemcsak az áldozatoknak, hanem az ügynököknek is vannak ilyen jogaik. A volt adatvédelmi biztos ugyanakkor nem zárta ki az adatok széles körű nyilvánosságra hozatalát, mint mondta, a nyilvánosság egy létező jogi szankció. Majtényi szerint nem dönthető el, hogy a felelősök „alul” vagy „felül” voltak a

hierarchiában, és problémának vélte az átvilágítási törvényben szereplő „közvéleményt befolyásoló kör” fogalmát is. *Halmi Gábor* alkotmányjogász az AB szerepét értékelte az átvilágítási folyamatban. Megállapította, hogy a taláros testület például az információs önrendelkezési jog kérdésében „aktivista” volt, és felszólította-elindította a törvényhozást az adatok hozzáférhetősége felé. Ugyanakkor más kérdésekben, például abban, hogy az átvilágítást nem terjesztette ki a teljes III-as főcsoportfőnökségre, passzív maradt.